

Gdańsk, dnia 12 czerwca 2023 r.

PS-IX.431.2.27.2022.ML

**Pani
Gabriela Jóskowska
Dyrektor
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Chmielnie**

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹ (zwanej dalej: Ustawą) oraz rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej,² zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku przeprowadził w dniach 3-4, 10 listopada 2022 r. oraz 5-6 grudnia 2022 r. kontrolę kompleksową w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Chmielnie określanym w dalszej części skrótem: „Ośrodek” lub „GOPS”.

Kontrolę przeprowadzono w celu dokonania oceny działalności Ośrodka (w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.) w zakresie oceny organizacji, skuteczności pracy i poprawności realizacji zadań z zakresu ustawy o pomocy społecznej zleconych gminie przez administrację rządową i zadań własnych gminy w 2021 r.

Ustaień kontroli dokonano na podstawie analizy dokumentów merytorycznych. Dodatkowych wyjaśnień udzielał Dyrektor Ośrodka – p. Gabriela Jóskowska oraz Kierownik Działu Pracy Socjalnej i Pomocy Środowiskowej – p. Aleksandra Gołata.

Wyniki kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń w dniu 25 kwietnia 2023 r.

W wyniku kontroli w analizowanej dokumentacji stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

W zakresie udzielonych upoważnień przez wójta dla kadry realizującej zadania z zakresu pomocy społecznej.

1. Dyrektor GOPS pismem udzielił upoważnienia Kierownikowi Działu Pracy Socjalnej i Pomocy Środowiskowej GOPS do poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań, co narusza art. 268a Kpa.

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 901

² Dz. U. z 2020 r. poz. 2285

W zakresie prawidłowości przyznawania i wypłacania świadczeń z pomocy społecznej, w tym:

Przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych.

2. W wydanych decyzjach przyznających pomoc w formie zasiłku okresowego w uzasadnieniu faktycznym wszystkich decyzji widnieje schematyczny zapis, który nie odzwierciedlał informacji zawartych w wywiadach środowiskowych.
3. Uzasadnienie prawne decyzji administracyjnych przyznających pomoc w formie zasiłków okresowych nie zawierało wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa – wobec czego decyzje zostały wydane z naruszeniem przepisów art. 107 § 3 Kpa.
4. W 6 przypadkach przyznano zasiłki okresowe *„na zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych”*, jak wynika z przepisów ustawy o pomocy (art. 38 ust. 1 ust. 1-6) zasiłek okresowy przysługuje w szczególności ze względu na długotrwałą chorobę, niepełnosprawność, bezrobocie, możliwość utrzymania lub nabycia uprawnień do świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego, jest świadczeniem obligacyjnym, które nie jest przyznawane w celu zaspokojenia niezbędnej potrzeby bytowej, jak w przypadku przyznania zasiłku celowego lub specjalnego zasiłku celowego.

Przyznawania i wypłacania zasiłków celowych.

5. W jednym przypadku w powołanej podstawie prawnej zostały zamieszczone przepisy określające zmianę wersji ustawy Kpa i ustawy o pomocy społecznej w przypadku gdy był ogłoszony tekst jednolity.
6. W jednym przypadku w uzasadnieniu faktycznym decyzji powołano art. 40 ust. 1 i 3 ustawy o pomocy społecznej, który nie jest tożsamy z sentencją i podstawą prawną. W podstawie prawnej przywołano m.in. art. 39 ustawy o pomocy społecznej.
7. W jednym przypadku w decyzji został podany inny dochód rodziny niż widniał w rodzinnym wywiadzie środowiskowym.
8. W jednym przypadku pracownik socjalny przeprowadzający rodzinny wywiad środowiskowy w sposób nieprawidłowy wyliczył dochód rodziny.
9. W jednym przypadku wydano decyzję odmowną, niezgodną z zapisami art. 11 ust 1-3 i art. 12 Ustawy, a uzasadnienie decyzji nie odzwierciedla informacji zawartych w przeprowadzonym rodzinnym wywiadzie środowiskowym – wobec powyższego decyzja została wydana z naruszeniem przepisów art. 6, art. 7, art. 10 § 1 i art. 77 § 1 i art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego, a także art. 39 ust. 1 i 2 w zw. z art. 2 ust. 1 Ustawy, przez przekroczenie granic uznania oraz naruszenie zasady prawdy obiektywnej i błędne jej przyjęcie.
10. W 3 przypadkach przyznano zasiłek celowy w celu zaspokojenia kilku potrzeb tj.: *„dofinansowanie do zakupu okularów oraz innych środków utrzymania”*,

„dofinansowanie do zakupu lekarstw, opału i żywności”, „na zakup lekarstw oraz energii elektrycznej” – co narusza art. 39 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej.

11. Wszystkim decyzjom administracyjnym nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 Kpa, jednakże w uzasadnieniu każdej decyzji administracyjnej nie wskazano ważnego interesu publicznego uzasadniającego zastosowanie go.

Przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego.

12. W jednym przypadku w powołaniu podstawy prawnej decyzji zastosowano art. 8 ust. 1, który nie znajduje odzwierciedlenia w art. 40 ustawy o pomocy społecznej.
13. W jednym przypadku decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności, który nie został uzasadniony w uzasadnieniu faktycznym i prawnym. Powołana podstawa prawna również w całości nie znajduje odzwierciedlenia w uzasadnieniu faktycznym i prawnym.
14. W jednym przypadku, w uzasadnieniu faktycznym i prawnym decyzji zastosowano art. 107, art. 2 ust. 1, art. 3 ust. 4 Ustawy, który nie został uwzględniony w podstawie prawnej. Następnie wykazany dochód rodziny różnił się od dochodu znajdującego się w kwestionariuszu rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz dochodu wykazanego przez wnioskodawcę na podaniu o pomoc.
15. W jednym przypadku realizacja świadczenia nastąpiła przed doręczeniem stronie decyzji przyznającej powyższą pomoc a co się z tym wiąże przed jej uprawomocnieniem - stosownie do art. 110, 129, 130 Kpa.
16. Wywiad środowiskowy został przeprowadzony przez pracownika socjalnego na niewłaściwym kwestionariuszu rodzinnego wywiadu środowiskowego.
17. W kwestionariuszu rodzinnego wywiadu środowiskowego brakowało wpisów ze strony pracownika socjalnego w kilkunastu rubrykach.
18. W potrzebach i oczekiwaniach osoby lub rodziny zgłoszonych podczas przeprowadzania wywiadu znajdował się wpis „Strona wniosła podanie o pomoc w wyniku trudnej sytuacji rodzinnej. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania zgodnie z procedurą KPA oraz ustawą o pomocy społecznej.” Zgodnie z art. 119 ust. 2 pkt 4 ustawy o pomocy społecznej pracownik socjalny jest zobowiązany udzielać osobom zgłaszającym się pełnej informacji o przysługujących im świadczeniach i dostępnych formach pomocy.
19. W pracy socjalnej świadczonej na rzecz rodziny znajdowały się lakoniczne wpisy, które w ocenie zespołu inspektorów nie odzwierciedlały problemów i trudności występujących w rodzinie. Nie wynikało z nich jakie rodzina otrzymała wsparcie, jaki zastosowano monitoring potrzeb.
20. W kwestii dotyczącej udzielania pomocy w jednym przypadku ustalono, że głównymi przesłankami, na podstawie których pomoc została przyznana zgodnie z art. 7

ustawy o pomocy społecznej było: rodzina niepełna, sytuacja kryzysowa. Zaznaczone przesłanki nie posiadały odzwierciedlenia w diagnozie opisywanej przez pracownika socjalnego oraz decyzji administracyjnej przyznającej tę formę pomocy.

Przyznawania i świadczenia usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych, w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

21. W Uchwale Nr XXIII/231/2021 Rady Gminy Chmielno z dnia 10 lutego 2021 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania nie uwzględniono waloryzacji kryterium dochodowego, które zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej podlega weryfikacji co 3 lata i na podstawie art. 9 ust. 8 ustawy o pomocy społecznej, Prezes Rady Ministrów wydał rozporządzenie w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej.
22. Zapisy § 3 ust. 2 Uchwały Nr XXIII/231/2021 Rady Gminy Chmielno wskazują, że *„Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze przysługują również osobom i rodzinom, których dochód przekracza kwotę kryterium dochodowego określonego w ust. 1, pod warunkiem ich zwrotu na zasadach określonych w poniższej tabeli, jednakże tabela ta nie przedstawia warunków zwrotu.*
23. Zapisy § 6 określają warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat za usługi, które nie znajdują pełnego odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawa, albowiem wskazano jedynie, że *„na jej wniosek lub wniosek pracownika socjalnego”* zapisy te naruszają art. 30 § 2, art. 32, art. 63 § 3 Kpa.
24. § 7 Uchwały określa warunki i tryb ustalania oraz pobierania opłat za usługi opiekuńcze, z których wynika, że *Korzystający z usług opiekuńczych dokonuje wpłaty w wysokości określonej decyzją na konto GOPS do dnia 15-go każdego miesiąca następującego po miesiącu, w którym wykonano usługę.* W zapisie tym nie uwzględniono specjalistycznych usług opiekuńczych.
25. W żadnym badanym przypadku w aktach sprawy nie znajdowały się decyzje administracyjne określające wysokość wpłaty za wykonane usługi opiekuńcze za dany miesiąc, co narusza § 7 uchwały RG w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.
26. W każdym badanym przypadku decyzja administracyjna przyznająca pomoc w formie usług opiekuńczych nie zawierała uzasadnienia prawnego, co narusza art. 107 § 1 pkt 6 i 107 § 3 Kpa.

27. W 3 przypadkach w decyzji administracyjnej przyznającej pomoc w formie usług nie określono zakresu świadczonych usług opiekuńczych, a w 2 przypadkach zakres świadczonych usług opiekuńczych różnił od zapisów dokonanych przez pracownika socjalnego w kwestionariuszu wywiadu środowiskowego.
28. W 3 przypadkach zakres świadczonych usług opiekuńczych był niezgodny z zakresem czynności opiekunek środowiskowych zatrudnionych w GOPS.
29. W 2 przypadkach dochód osoby korzystającej z tej formy pomocy został nieprawidłowo obliczony, a w jednym przypadku nie można było określić dochodu osoby korzystającej z tej formy pomocy, z powodu nieprawidłowo sporządzonej umowy o ustaleniu pomocy świadczonej przez osobę zstępną na rzecz osoby uprawnionej do świadczeń z pomocy społecznej.
30. W jednym przypadku w decyzji administracyjnej nr GOPS.5025.2.2021 z dnia 28 stycznia 2021 r. w rozstrzygnięciu błędnie określono wysokość odpłatności za przyznane usługi opiekuńcze, natomiast w uzasadnieniu faktycznym prawidłowo wskazano wskaźnik odpłatności w procentach, ponadto usługi przyznano na czas nieokreślony.
31. Decyzją nr GOPS.5025.25.2021 z dnia 6 lipca 2021 r. przyznano pomoc w formie usług opiekuńczych osobie, nie będącej stroną w postępowaniu, pracownik socjalny przeprowadził rodzinny wywiad środowiskowy z członkiem rodziny. W aktach sprawy brak było pełnomocnictwa, upoważnienia lub zgody osoby, którą objęto pomocą. W aktach sprawy nie było orzeczenia sądu w zakresie ubezwłasnowolnienia całkowitego lub częściowego osoby korzystającej z tej formy pomocy.
32. W 2 przypadkach w decyzji administracyjnej nie wskazano okresu, na jaki przyznano usługi opiekuńcze.

Dożywiania dzieci.

33. We wszystkich przypadkach decyzje administracyjne nie posiadały uzasadnienia faktycznego i prawnego, jak również wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji co narusza art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 Kpa. W uzasadnieniu decyzji w każdym badanym przypadku widniał zapis: *„Na podstawie art. 107 ustawy o pomocy społecznej, przeprowadzono wywiad środowiskowy i stwierdzono, że sytuacja materialno-bytowa kwalifikuje do powyższej pomocy.”*

Pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego.

34. W przeprowadzonym przez pracownika rodzinnym wywiadzie środowiskowym znajdowały się niewypełnione rubryki. Ponadto pracownik socjalny dokonał wpisu, iż wnioskodawca nie posiada żadnego dochodu, jednakże w części dotyczącej stałych miesięcznych wydatków osoby dokonano wpisu, że dokłada do wspólnych rachunków 500 zł, co sugeruje, że wnioskodawca posiada środki finansowe albo może pracować.

35. W decyzji administracyjnej nr GOPS.5012.47.2021 w powołanej podstawie prawnej znajdowała się inna data złożenia wniosku o pomoc niż ujęta w uzasadnieniu faktycznym.

Przyznawania i wypłacania zasiłków stałych, opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

36. W kontrolowanej dokumentacji w rodzinnych wywiadach środowiskowych zamieszczone wpisy dotyczące pracy socjalnej „wizyta, monitoring, poradnictwo” są nieprecyzyjne i nieadekwatne do planu pomocy i oceny sytuacji rodziny oraz nie wskazują na pracę socjalną, lecz na realizację innych zadań należących do obowiązków pracownika socjalnego wynikających z art. 119 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. W niektórych przypadkach nie planowano żadnych działań w ramach pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego. Praca socjalna ma na celu pomoc osobom i rodzinom we wzmacnianiu lub odzyskiwaniu zdolności do funkcjonowania w społeczeństwie poprzez pełnienie odpowiednich ról społecznych oraz tworzenie warunków sprzyjających temu celowi.
37. W decyzji nr GOPS.5010.14.2021 z dnia 14.10.2021 r. przywołany nieaktualny publikator: Kpa, ustawy o pomocy społecznej, ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.
38. W rozstrzygnięciu decyzji nr GOPS.5010.14.2021 z dnia 14.10.2021 r. kwotę świadczenia podano prawidłowo natomiast błędnie wskazano datę, od kiedy przyznano świadczenie „w okresie od 5.10.2021r. do 31.08.2023 r.”.
39. W uzasadnieniu decyzji nr GOPS.5010.14.2021 z dnia 14.10.2021 r. brakuje wyjaśnienia podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa, co jest wbrew art. 107 § 3 Kpa.

Przyznawania i wypłacania zasiłków specjalnych celowych.

40. W 2 przypadkach (GOPS.5012.53.2021, GOPS.5012.68.2021) przyznano pomoc w formie zasiłków celowych, w przypadku gdy dochód rodziny przekraczał kryterium dochodowe – co narusza art. 39 ustawy o pomocy społecznej.
41. W decyzji nr GOPS.5012.53.2021 w podstawie prawnej błędnie wskazano datę złożenia wniosku przez stronę.
42. W każdym badanym przypadku w decyzji administracyjnej, w ustawie o pomocy społecznej i Kodeksie postępowania administracyjnego powoływano się na zmiany legislacyjne w przypadku, gdy był ogłoszony tekst jednolity.

43. W każdym badanym przypadku uzasadnienie decyzji nie określało wyjaśnienia dlaczego decyzjom nadano rygor natychmiastowej wykonalności, co narusza zapisy art. 107 § 3 Kpa.

44. W każdym badanym przypadku w przywołaniu podstawy prawnej zastosowano art. 36 ustawy o pomocy społecznej, który wskazuje na rodzaj wszystkich świadczeń z pomocy społecznej.

Organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

45. odpłatności za godzinę świadczonych usług lub liczby godzin nie były spójne ze zaleceniem lekarza psychiatry znajdującym się w aktach spraw.

46. W objętych kontrolą teczkach brak było: indywidualnych programów terapeutycznych (indywidualnych planów pomocy), jak również okresowych sprawozdań sporządzanych przez realizujących usługi. Ocena okresowa pozwalałaby na ustalenie zasadności dalszego stosowania specjalistycznych oddziaływań oraz osiągniętych efektów.

47. W każdym badanym przypadku w decyzji administracyjnej oraz przeprowadzonym rodzinnym wywiadzie środowiskowym brak było wskazania rodzaju specjalistycznych usług opiekuńczych, które powinny być dostosowane do szczególnych potrzeb osób wymagających pomocy w formie specjalistycznych usług, wynikających z rodzaju ich schorzenia lub niepełnosprawności.

48. W wydanych decyzjach administracyjnych znajdował się publikator ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej Dz. U. z 2020 r. poz. 1876, który nie uwzględniał wprowadzonych zmian legislacyjnych zawartych w zapisach Dz. U. z 2020 r. poz. 2369.

49. W żadnym z wywiadów środowiskowych pracownicy socjalni nie dokonali rozeznania i nie zawarli informacji o terapiach prowadzonych przez inne instytucje.

50. W dokumentacji brak jest informacji o zebraniu dokumentacji potwierdzającej zabezpieczenie potrzeb z innych systemów.

51. W analizowanych wywiadach pracownicy socjalni nie dokonywali szczegółowych ustaleń dotyczących zakresu usług opiekuńczych, wynikającego z rozporządzenia, jakim winna zostać objęta osoba, której przyznano tę formę pomocy.

Wypłacania wynagrodzenia za sprawowanie opieki.

52. W kontrolowanych aktach spraw brak było pouczenia, że osoby i rodziny korzystające ze świadczeń z pomocy społecznej są obowiązane niezwłocznie poinformować organ, który przyznał świadczenie lub ustalił odpłatność, o każdej zmianie w ich sytuacji osobistej, dochodowej i majątkowej, zgodnie z art. 109 ustawy o pomocy społecznej.

Kontrakt socjalny.

53. W każdym badanym przypadku nie dokonano oceny realizacji ustaleń dotyczących sposobu przekazywania ewentualnych świadczeń, w tym pomocy pieniężnej, korespondencji i innych.

54. W każdym badanym przypadku pracownik socjalny podejmował wyłącznie działania w zakresie monitoringu i wsparcia – co narusza art. 6 ust. 6 i 12, art. 119 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Praca socjalna

55. Podejmowane działania przez pracowników socjalnych nie były w pełni odnotowywane w rodzinnych wywiadach środowiskowych, co narusza art. 119 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej³ Wojewoda Pomorski **zaleca**:

1. Uzyskać upoważnienie do załatwiania spraw dla kadry realizującej zadania z zakresu ustawy o pomocy społecznej zgodnie z art. 268a Kpa.
2. Sporządzać decyzje administracyjne z należytą starannością, w sposób zgodny z art. 107 Kpa.
3. Nadawać rygor natychmiastowej wykonalności decyzjom administracyjnym, w sposób zgodny z art. 108 Kpa.
4. W decyzjach administracyjnych wskazywać aktualne publikatory aktów prawnych z uwzględnieniem zmian legislacyjnych.
5. Wyeliminować stwierdzone w trakcie kontroli błędy i braki w decyzjach administracyjnych.
6. Dochować zgodności zapisów, jakie znajdują się w przeprowadzonym przez pracownika socjalnego wywiadzie środowiskowym, z zapisami w decyzji administracyjnej.
7. Przyznawać i naliczać świadczenia z pomocy społecznej zgodnie z art. 106 Ustawy.
8. Przyznawać zasiłek okresowy bez określania celu na jaki ma zostać przeznaczony, a określać przyczynę i okres udzielenia tej formy pomocy, zgodnie z art. 38 Ustawy.

³ Dz. U. z 2023 r. poz. 901

9. Przyznawać świadczenia z pomocy społecznej zgodnie z art. 39, art. 39a, art. 40, art. 41 Ustawy.
10. Przyznawać usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze zgodnie z art. 50 ust. 1-5 Ustawy.
11. W decyzjach administracyjnych przyznających usługi opiekuńcze lub specjalistyczne usługi opiekuńcze, wskazywać zakres świadczenia usług, zgodnie z art. 50 ust. 5 Ustawy.
12. Przyznawać specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi osobom dorosłym, wykazującym zaburzenia wymienione w art. 3 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego.
13. Przyznawać specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi na czas określony nie dłuższy niż rok kalendarzowy.
14. Przyznawać specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi w wymiarze nie większym niż wynika z zaświadczenia lekarza specjalisty i zgodnie ze wskazaniem rodzaju usług.
15. Stosować indywidualne programy terapeutyczne co najmniej dwa razy w roku, w przypadku, gdy świadczeniobiorcami będą dzieci i młodzież z zaburzeniami psychicznymi, indywidualne plany pomocy przypadku gdy świadczeniobiorcami będą osoby dorosłe.
16. Stosować dzienne notatki z realizacji usług, indywidualną kartę podopiecznego, która winna zawierać informację na temat oceny funkcjonowania społecznego i realizacji działań terapeutycznych, okresową ocenę efektywności świadczonych usług.
17. Przyznawać usługi, o których mowa w § 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych, na podstawie zaświadczenia lekarza specjalisty określającego w jakim zakresie osoba wymaga pomocy, a zakres ten nie jest objęty przepisami ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej.
18. Przyznawać usługi, o których mowa w § 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych, na podstawie informacji, że właściwe podmioty nie mają możliwości zapewnienia dostępu do zajęć oraz wskazywać niemożność uzyskania dostępu do nich.
19. Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania błędów w uchwale w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania.

20. Dostosować zakres czynności opiekunek środowiskowych zatrudnionych w Ośrodku do rodzaju usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych, zgodnie z art. 50 ust. 3-4 Ustawy lub Rozporządzenia MPS w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych.
21. Dokonywać realizacji świadczeń po upływie terminu do wniesienia odwołania od decyzji – zgodnie z przepisem art. 130 § 1 Kpa.
22. Prawidłowo sporządzać wywiady środowiskowe, zgodnie z art. 107 Ustawy i w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego⁴.
23. Zwiększyć nadzór Dyrektora Ośrodka nad jakością danych wprowadzanych do systemu informatycznego.
24. Podnieść kompetencje zawodowe, ze szczególnym uwzględnieniem sposobu przeprowadzania rodzinnych wywiadów środowiskowych oraz postrzegania pracy socjalnej jako odrębnej usługi realizowanej w ramach pomocy społecznej oraz dokumentowania jej jako działań w pracy socjalnej odpowiadającej zakresowi pracy socjalnej z uwzględnieniem zapisów art. 119 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 6 pkt 12 Ustawy.
25. W każdym przypadku dołączyć do akt sprawy dot. wynagrodzenia opiekuna za sprawowanie opieki dokument potwierdzający, że opiekun został pouczone o obowiązku informowania o każdej zmianie sytuacji osobistej, dochodowej i majątkowej opiekuna oraz osoby, dla której opieka została ustanowiona - stosownie do art. 109 Ustawy oraz 41 Kpa.
26. W kontraktach socjalnych dokonywać oceny realizacji ustaleń dotyczących sposobu przekazywania ewentualnych świadczeń, w tym pomocy pieniężnej, korespondencji itp.

POUCZENIE

Zgodnie z treścią art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej przysługuje Pani prawo w terminie 7 dni od otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia. Jednocześnie pragnę przypomnieć, że zgodnie z art. 130 ust. 1 cytowanej ustawy, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 12 000 zł.

⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 893

Pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych Wojewoda Pomorski oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń.

z up. Wojewody Pomorskiego

Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej

Ewa Myć-Szopińska

/- kwalifikowany podpis elektroniczny-/

Do wiadomości:

1. Pan Michał Melibruda
Wójt Gminy Chmielno